Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, 7, г.Липецк, 398066
http://lipetsk.arbitr.ru, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк Дело №А36-6285/2023
7 мая 2024 г.

Резолютивная часть решения объявлена 9.04.2024г.
Решение в полном объеме изготовлено 7.05.2024г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Елецкого муниципального района Липецкой области (

о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Липецкой области от 26.05.2023 № 46-11-11/20-1575 в части п.5 нарушений, а также в части требования в срок до 01.09.2023 осуществить возврат средств в федеральный бюджет в сумме и обеспечить возврат средств в бюджет Липецкой области в сумме и бюджет Елецкого муниципального района в сумме а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения,

заинтересованное лицо: Управление Федерального казначейства по Липецкой области;

третье лицо: Прокуратура Липецкой области,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: адвоката (доверенность №1095 от 06.10.2023, удостоверение), (доверенность №1259 от 29.12.2021, копия диплома), (доверенность №1260 от 29.12.2021, копия диплома), (доверенность №1097 от 06.10.2023), (доверенность №1096 от 06.10.2023),

УФК по Липецкой области
от 13.05.2024
Вход. № 2919

от заинтересованного лица: (доверенность №46-16-21/7 от 09.01.2023, копия диплома), , (доверенность №46-16-21/6 от 09.01.2023),

от третьего лица-Прокуратуры Липецкой области: (доверенность №8-24-2023 от 03.10.2023, копия диплома),

УСТАНОВИЛ:

Администрация Елецкого муниципального района Липецкой области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Липецкой области (далее – УФК) от 26.05.2023 № 46-11-11/20-1575 в части п.5 нарушений, а также в части требования в срок до 01.09.2023 осуществить возврат средств в федеральный бюджет в сумме руб. 88 коп. и обеспечить возврат средств в бюджет Липецкой области в сумме и бюджет Елецкого муниципального района в сумме а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения.

Определением от 27.07.2023 исковое заявление принято к производству.

В настоящем судебном заседании представитель Администрации заявленные требования поддержал – л.д. 2-5 т.1, .

Представитель Управления Федерального казначейства по Липецкой области против требований заявителя возразил.

При рассмотрении доводов сторон, суд руководствуется следующим.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает

наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с приказом Управления Федерального казначейства по Липецкой области «О назначении плановой выездной проверки в Администрации Елецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации» от 10.03.2023 №63 о/д и на основании пункта 12 Плана контрольных мероприятий Управления Федерального казначейства по Липецкой области па 2023 год в период с 15.03.2023 по 11.04.2023 в отношении Администрации Елецкого муниципального района Липецкой области Российской Федерации Управлением Федерального казначейства но Липецкой области была проведена выездная проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта» за проверяемый период: с 01.01.2020 по 31.12.2022.

В ходе проведения проверочных мероприятий составлен Акт выездной проверки от 25.04.2023, на который Заявителем были представлены возражения.

В адрес Заявителя направлено представление от 26.05.2023 №46-11-11/20-1575 с требованием, в том числе, по пункту 5 нарушений в срок до 01.09.2023 осуществить возврат средств в федеральный бюджет в сумме и обеспечить возврат средств в бюджет Липецкой области в сумме и бюджет Елецкого муниципального района в сумме а также принять меры по устранению причин и условий совершен ил нарушения.

Из содержания п.5 представления от 26.05.2023 №46-11-11/20-1575 следует, что Администрации вменяется нарушение статей 34, 162 Бюджетного кодекса РФ, п.1 ст. 720, п.1 ст.743 Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ч. 3 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п.7 муниципального контракта па строительство объекта «Школа Елецкой борьбы» (привязка) по адресу: Липецкая область, Елецкий район, д.Хмелинец» от 21.03.2022 №1. Вследствие чего, администрацией Елецкого района неправомерно использованы бюджетные средства, а именно в результате незаконного изменении структуры цены муниципального контракта путем исключении строки с НДС и применении повышающего коэффициента, не предусмотренного законом, документацией или результатами аукциона, что повлекло необоснованное перечисление денежных

средств индивидуальному предпринимателю по контракту за счет средств субсидии бюджетам муниципальных районов и городских округов на реализацию муниципальных программ, направленных на строительство и реконструкцию спортивной инфраструктуры, источником финансового обеспечения которой являлись средства из федерального, областного и местного бюджета в сумме
руб., в том числе на условиях софинансирования за счет федеральных средств - областных средств
, средств муниципального бюджета

Администрация Елецкого муниципального района считает данное представление УФК по Липецкой области в указанной части незаконным, необоснованным, нарушающим права Заявителя.

Как следует из материалов дела 21.03.2022 между Администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области, и Индивидуальным предпринимателем был заключен Муниципальный контракт №1 на строительство объекта: «Школа Елецкой борьбы» (привязка) по адресу: Липецкая область, Клецкий район, д.Хмелипец» (далее - Контракт).

Согласно п. 2.1. Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и включает в себя прибыль подрядчика, уплату налогов, сборов, других обязательных платежей и иных расходов подрядчика, связанных с выполнением обязательств по контракту, при котором цена контракта (цепа работ) составляет:

НДС не облагается в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Поскольку сумма данной закупки составляла более 100 млн. руб., предоставляемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации, в соответствии с п.1 ч.3 ст. 5 Федерального закона от 06.12.2021 № 390-ФЗ «О федеральном бюджете па 2022 год и па плановый период 2023 и 2024 годов» исполнение муниципального контракта №1 от 21.03.2022 подлежало обязательному казначейскому сопровождению.

Разделом 10-1 контракта (в ред. доп. соглашения №1 от 19.05.2022) предусмотрен Порядок казначейского сопровождения, во исполнение которого территориальный орган Федерального казначейства осуществлял санкционирование операций со средства ми участников казначейского сопровождения.

Начальная (максимальная) цена Контракта для проведения открытого аукциона в электронной форме была рассчитана в соответствии с главой 2.1. «Ценообразование и сметное нормирование в области градостроительной деятельности, Федеральный реестр сметных нормативов» Градостроительного кодекса Российской Федерации, Приказом

Минстроя России от 04.08.2020 №421/пр «Об утверждении Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации.

В ходе рассмотрения спора Заявитель пояснил, что при разработке проекта контракта Администрацией были использованы типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства и информационной карты типовых условий контракта, утвержденные Приказом Минстроя России от 14.01.2020 N 9/пр. Согласно пункту 4 об условиях цены контракта, иена контракта (цена работ) составляет сумму с учетом налога на добавленную стоимость, а в случае если контракт заключается с лицами, не являющимися в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах плательщиком НДС, то цена контракта НДС не облагается. Таким образом, в типовых условиях контракта также предусмотрена альтернатива установления иены с учетом НДС.

Муниципальный контракт был заключен по цене, не превышающей начальную (максимальную) цепу контракта в соответствии с ч.5 ст.93 Федерального закона о Контрактной системе с единственным участником закупки - Индивидуальным предпринимателем

применяющим УСН и не являющимся плательщиком НДС.

Пунктом 2.1. муниципального контракта предусмотрено, что цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и НДС не облагается в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Заявитель пояснил, что поскольку Подрядчик не является плательщиком НДС, то на этапах исполнения контракта в КС-2, КС-3 вместо НДС был указан тендерный коэффициент в размере 1,2. При этом, стоимость выполненных работ осталась неизменной и подлежала оплате Подрядчику.

27 апреля 2023 года в рамках исполнения контракта от 21.03.2022 №1 Сторонами было заключено дополнительное соглашение № 10 к контракту, в соответствии с которым Стороны пришли к соглашению привести документацию к контракту в соответствие с условиями заключенного контракта, а именно: изложить Приложение №2 к контракту «График оплаты строительно-монтажных работ» в новой редакции и Приложение № 4 к контракту «Смета контракта» в новой редакции, установив при этом (п.3 доп. соглашения №10 от 27.04.2023), что настоящее дополнительное соглашение является неотъемлемой частью контракта, вступает в силу) с момента подписания Сторонами, распространяется па правоотношения Сторон, возникшие с даты заключения

контракта, т.е. с 21.03.2022, и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по контракту.

Заявитель полагает, что выявленное контролирующим органом несоответствие в документации Заказчиком было устранено. Следовательно, нарушения п.7 Контракта не имеется; положениями Закона № 44-ФЗ не установлено ограничений для участников закупок в зависимости от применяемого ими налогового режима; Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность уменьшения заказчиком цены контракта на НДС при условии применения победителем конкурса упрощенной системы налогообложения.

Заявитель считает, что при указанных обстоятельствах Администрация Елецкого района обязана оплатить исполненные этапы контракта полностью по указанным в нем ценам, не уменьшая сумму, подлежащую оплате, на сумму НДС.

Возражая против требований Администрации, представитель Управления Федерального казначейства по Липецкой области пояснил, что применение не предусмотренного Муниципальным контрактом от 21.03.2022г. № 1 тендерного коэффициента повлекло нарушение Администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области требований бюджетного законодательства в виде перечисления подрядчику средств федерального бюджета в размере 14 280 229 руб. 94 коп. без установленных законом или контрактом оснований – л.д.24-30 т.1.

При оценке доводов сторон и представленных в дело доказательств, суд руководствуется следующим.

Статьей 34 Бюджетного кодекса установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Согласно части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с кото-

рым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 34).

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе по цене, предложенной его победителем.

С учетом приведенных положений Закона о контрактной системе любой участник закупки, в том числе тот, который освобожден от уплаты НДС и применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в закупке для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Контракт по итогам процедур закупки заключается и оплачивается заказчиком по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, вне зависимости от применяемой данным участником системы налогообложения.

Корректировка заказчиком цены контракта, предложенной лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения, при проведении закупки, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается, и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене, указанной в контракте.

При этом указание заказчиком в проекте контракта цены, включающей НДС не возлагает на участника закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения, безусловной обязанности по исчислению и уплате НДС. В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П, такого рода обязанность может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Принимая во внимание изложенное, указание в проекте контракта цены, включающей НДС, не противоречит законодательству о кон-

трактной системе и законодательству о налогах и сборах, и не могло нарушить права победителя закупки, применяющего упрощенную систему налогообложения.

Материалами дела подтверждается, что цена контракта сформирована с учетом средств на покрытие затрат по уплате НДС потенциальным подрядчиком.

Следовательно, лицо, принявшее участие в закупке, в том числе применяющее упрощенную систему налогообложении, надлежаще осведомлено о наличии НДС; учитывая положения частей 1 и 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт по результатам закупки должен быть заключен и исполнен на указанных условиях.

Как установлено проверкой и подтверждается материалами дела подрядчик по Муниципальному контракту от 21.03.2022 № 1 не применяет общую систему налогообложения в целях уплаты НДС 20%.

В актах о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 29.04.2022 № 1-2, от 20.12.2022 № 3-34 включен коэффициент пересчета по торгам К=1,2, тендерный коэффициент, (далее - тендерный коэффициент) на общую сумму 14 295 786,94 руб., не предусмотренный аукционной документацией и муниципальным контрактом. Следовательно, исключение из контракта НДС и применение в актах выполненных работ, не предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации тендерного коэффициента, повлекло перечисление бюджетных средств, на затраты, фактически не произведенные подрядчиком, что является нарушением статьи 34 БК РФ.

Поскольку применение не предусмотренных Муниципальным контрактом от 21.03.2022 № 1 тендерного коэффициента повлекло нарушение Администрацией Елецкого муниципального района Липецкой области требований бюджетного законодательства, в виде перечисления подрядчику средств из федерального бюджета в размере 14 295 786,94 руб. без установленных законом или контрактом оснований, Управление полагает, что пункт 5 оспариваемого представления является законным и обоснованным.

К выводу о соответствии оспариваемого ненормативного акта Бюджетному кодексу суд пришел, в том числе с учетом разъяснений, данных в пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Факт заключения Администрацией дополнительного соглашения от 25.04.2023г. о внесении в смету муниципального контракта от 21.03.2022г. № 1 тендерного коэффициента не свидетельствует о незаконности оспариваемого представления, ввиду изложенных выше обстоятельств.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Администрации Елецкого муниципального района Липецкой области , Липецкая область) о признании недействительным представления Управления Федерального казначейства по Липецкой области от 26.05.2023 № 46-11-11/20-1575 в части п.5 нарушений, а также в части требования в срок до 01.09.2023 осуществить возврат средств в федеральный бюджет в сумме и обеспечить возврат средств в бюджет Липецкой области в сумме и бюджет Елецкого муниципального района в сумме , а также принять меры по устранению причин и условий совершения нарушения - отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г.Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья